

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Вищий навчальний заклад "Університет економіки та права "КРОК"
Освітня програма	25612 Екстремальна та кризова психологія
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	053 Психологія

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

13.05.2026 р.

Справа № 0657/АС-26

Галузева експертна рада С ІІІ Соціальні науки (05 Соціальні та поведінкові науки. 06 Журналістика) у складі:

Садівничий Володимир Олексійович – головуєчий,
Бабенко Вікторія Володимирівна,
Бондзик Дмитро Миколайович,
Бульбенюк Світлана Степанівна,
Заславська Ольга Олександрівна,
Кононенко Оксана Іванівна,
Кузьмук Ольга Миколаївна,
Ларіонов Станіслав Олександрович,
Нечітайло Ірина Сергіївна,
Підбуцька Ніна Вікторівна,
Прокоф`єва Олеся Олексіївна,

за участі запрошених осіб:

Літвін Наталія Миколаївна – представник ЗВО,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Вищий навчальний заклад "Університет економіки та права "КРОК"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	25612
Назва ОП	Екстремальна та кризова психологія
Галузь знань	05 Соціальні та поведінкові науки
Спеціальність	053 Психологія
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи. Погоджуємося із ЕГ щодо відсутності унікальних СК та ПРН ОПП, які б корелювали із фокусом та особливістю ОПП.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

ГЕР вважає, що випускники ОП не мають професійних прав бути призначеними на посади «2445.2 Практичний психолог закладу освіти», «2445.2 Практичний психолог (соціальна сфера)»... “в закладах охорони здоров'я” оскільки ЗВО не присвоює професійної кваліфікації

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета ОПП є чітко артикульованою

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Зауважимо, що ВСО, відповіді на запити та звіт ЕГ не розкривають та не мають посилань на інституційні документи щодо етапу проектування ОП у 2022 році, зокрема пропозицій стейхолдерів щодо змісту ОП. Відповідь ЗВО знімає зауваження

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг ОПП відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти. Підтримуємо зауваження ЕГ щодо структури ОПП. Не погоджуємося із тим, що ЕГ зазначає “В ОПП вибіркові компоненти не поділені за циклами загальної підготовки та професійної”, оскільки нормативно не передбачено поділ ВОК за відповідними циклами

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Констатуємо, що ОК становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти ПРН, разом з тим погоджуємося щодо нерівномірного розподілу щодо забезпечення ОК ПР та тим, що ОК 4 не забезпечує ПР 16, ОК18-ПР12, ОК34-ПР8, що не є суттєвим недоліком, а є перспективою розвитку ОПП

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеній для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Погоджуємося із обґрунтованими висновками ЕГ. Зазначимо, що ОК "Основи біології людини" виходить за межі предметного поля, однак більш ніж 35 % ОП в рамках предметного поля, що відповідає Стандарту. ОК “Юридична психологія”, “Основи екологічної психології” не корелює з основним фокусом та унікальністю ОПП Погоджуємося із ЕГ, що менше половини тем КР здобувачів відповідають фокусу ОПП, але загалом відповідають предметному полю Стандарту

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ЕГ зазначає, що на “3 курсі обирається – 6 з 9 ОК (<https://surl.li/jptuzy>) і 4 курсі – 5 з 9 ОК (<https://surl.lt/qbvwrw>)”, відповідно унеможливується вибір хоча б з двох навчальних дисциплін. У відповіді ЗВО зазначає: “здобувачі мають можливість обирати дисципліни з інших освітніх програм та відкритих освітніх платформ, як міжнародних так і університету <https://study-hub.krok.edu.ua/> та психологічного центру «КРОК за КРОКОМ» <https://www.krok.edu.ua/ua/pro-krok/pidrozdili/navchalni/navchalno-naukovij-institut-psikhologiji/krok-za-krokom>”
Зауважимо, що згідно Положення про індивідуальний навчальний план ЗВО (<https://surl.lu/apatda>) “Здобувач вищої освіти здійснює вибір навчальних дисциплін у межах, передбачених відповідною освітньою програмою та робочим навчальним планом, в обсязі, що становить не менш як 25 відсотків загальної кількості кредитів ЄКТС” (с.4), що свідчить про можливість обирати ВОК з інших ОПП та знімає зауваження; проте представлені платформи ЗВО передбачають в тому числі оплату за проходження курсів, що не може слугувати основою побудови ІОТ здобувача. Отже констатуємо можливість формування ІОТ згідно до чинного законодавства Щодо зауваження ЕГ “дублювання статусу дисципліни «Іноземна мова (англійська)» як обов'язкової і вибіркової”, констатуємо, що згідно НП цей ОК викладається на 1 курсі, у той час як у якості ВОК вона пропонується у 3-6 семестрах, що знімає його у ОПП та НП ВК2 складає 21 кредит. Згідно відповіді ЗВО цей ОК - Англійська мова, проте подання ОК у такому вигляді може ввести в оману заінтересованих осіб, враховуючи, що здобувач має право обирати будь-які ВОК

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ГЕР підтримує зауваження ЕГ, зокрема, що перелік завдань не відображає специфіку ОПП, завдання у переважній більшості стосуються роботи з дітьми, підлітками, юнаками. Окремо зауважимо, що переважна кількість баз практик згідно відповіді ЗВО на запит ЕГ (договори про проведення практик, щоденники) є освітні заклади, що унеможливує відпрацювання практичних навичок та компетентностей “для вирішення прикладних завдань в різних галузях психології, зокрема в галузі екстремальної та кризової психології” згідно мети ОПП, в чому бачимо суттєвий недолік Зауважимо, що одним із завдань навчально-ознайомчої практики (2 семестр) є “здобувачі здійснюють виконання індивідуальних завдань практики: розробка професіограми та психограми кризового психолога”, водночас ОК “Психологія праці” викладається у 3 семестрі, також “надання психологічних рекомендацій щодо корекції їх особистості під керівництвом психолога організації та здійснення обробки та інтерпретації результатів психодіагностичних досліджень” - ОК “Психодіагностика” - 3 семестр, ОК “Основи психологічного консультування” - 5 семестр, “Основи психотерапії” - 8 семестр, відповідно зміст практики не забезпечує здобувачів освіти необхідними для спеціальності знаннями і навичками та є суттєвим недоліком. Загалом у ОПП на практику відводиться 14 кредитів (що складає 5,8%) на 1 та 4 курсах, що є недостатнім для формування практичних навичок, але не є суттєвим недоліком та є перспективою розвитку ОПП

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Структура ОПП забезпечує високу практикоорієнтованість освітнього процесу, інтеграцію теорії й практики та адекватно відображає сучасні вимоги до підготовки фахівців у сфері психології

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ОПП демонструє системну орієнтацію на цінності сталого розвитку та забезпечує формування у здобувачів компетентностей

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР підтримує висновки ЕГ

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ГЕР підтримує висновки ЕГ

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ГЕР підтримує висновки ЕГ

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ГЕР підтримує висновки ЕГ

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Рівень обґрунтованості дає підстави ГЕР підтримати позицію експертної групи, зокрема методи, засоби та технології навчання і викладання відповідають цілям та ПР ОПП. Також зауважимо, що зазначене ЕГ “Водночас анкети переважно містять закриті запитання, що певною мірою обмежує можливості для глибшого аналізу отриманих відповідей.”, не знижує якість оцінки методів навчання

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Погоджуємося із обґрунтованими висновками ЕГ

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Констатуємо наявність можливостей участі здобувачів у науково-дослідницьких заходах

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Погоджуємося із обґрунтованими зауваженнями ЕГ

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Констатуємо, що у ЗВО створено умови для інтернаціоналізації навчання, викладання та наукових досліджень та підтримуємо обґрунтовані висновки ЕГ

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

ГЕР підтримує висновки та зауваження ЕГ.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ГЕР частково погоджується із висновками та зауваженнями ЕГ. Констатуємо, що проектування атестаційного екзамену як такого, що складається з низки ОК є застарілим підходом, який не відповідає компетентнісному підходу.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновками ЕГ

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

У ЗВО визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ЕГ зауважує: “У таблиці 2 Відомостей про самооцінювання для окремих НПП (зокрема, Сингаївської І.В., Живоглядова Ю.О., Кондес Т.В., Момот Н.М.) зазначено публікації, датовані 2019–2020 рр., що свідчить про неналежне відображення актуальної публікаційної активності. Водночас у деяких НПП зафіксовано менше ніж 5 наукових публікацій за останні 5 років (зокрема, Власюк М.М. (ОК4, ОК8) - 1 стаття у фаховому виданні протягом останніх п'яти років, Живоглядов Ю.О. (ОК30, ОК34)-4 статті, Момот Н.М. (ОК15) - 1 стаття). На основі інформації, наведеної в табл. 2 встановлено, що не всі НПП мають наукові публікації, зміст яких корелює з профілем освітніх компонентів, які вони забезпечують (наприклад, Сингаївська І.В. (ОК18) - тематика однієї публікації опосередковано дотична до змісту ОК, Кочубейник О. М. (ОК22 і ОК 25) - одна публікація опосередковано відповідає змісту ОК; Гриджук В.Д (ОК29) - 1 стаття опосередковано дотична до змісту ОК)” ГЕР констатує, що згідно з аналізом ВСО та відповіддю ЗВО знімаються зауваження щодо невідповідності таких НПП: Живоглядов Ю.О. (ОК 34) має 5 наукових публікацій, релевантних змісту ОК (відповідно до відповіді ЗВО). Момот Н.М. (ОК 15) має 5 наукових публікацій, релевантних змісту ОК (відповідно до відповіді ЗВО). Кочубейник О.М. (ОК 22 та ОК 25) має 5 наукових публікацій, релевантних змісту ОК (2 статті наведено у ВСО та 3 – у відповіді ЗВО). Власюк М.М. (ОК «Психофізіологія та анатомія нервової системи», ОК «Основи біології людини») має 1 публікацію. При цьому Власюк М.М. забезпечує проведення практичних занять, тоді як Горбатюк О.М. здійснює лекційне викладання, відповідає за змістове наповнення освітніх компонентів та має достатню кількість релевантних публікацій відповідно до тематики ОК. Згідно з відповіддю ЗВО, Острова В.Д. (ОК «Загальна психологія») та Гриджук В.Д. (ОК «Юридична психологія», «Соціальна психологія», «Психологія спілкування») мають стаж науково-педагогічної діяльності менше 2 років, тому вимога щодо наявності 5 публікацій до них не застосовується. Водночас ГЕР встановлено невідповідність НПП щодо таких ОК: Кондес Т.В. (ОК «Здоров'я людини») має 1 публікацію, релевантну змісту ОК. Надана ЗВО відповідь не усеває зауваження. Сингаївська І. (ОК «Екологічна психологія») – у відповіді ЗВО наведено публікації, які не є релевантними змісту ОК, у зв'язку з чим зауваження залишається актуальним. Таким чином, встановлено невідповідність двох НПП освітнім компонентам. Разом із тим, з огляду на голістичний підхід до аналізу ОПП, ГЕР вважає зазначений недолік несуттєвим.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ЕГ зауважує: “У таблиці 2 Відомостей про самооцінювання для окремих НПП (зокрема, Сингаївської І.В., Живоглядова Ю.О., Кондес Т.В., Момот Н.М.) зазначено публікації, датовані 2019–2020 рр., що свідчить про неналежне відображення актуальної публікаційної активності. Водночас у деяких НПП зафіксовано менше ніж 5 наукових публікацій за останні 5 років (зокрема, Власюк М.М. (ОК4, ОК8) - 1 стаття у фаховому виданні протягом останніх п'яти років, Живоглядов Ю.О. (ОК30, ОК34)-4 статті, Момот Н.М. (ОК15) - 1 стаття). На основі інформації, наведеної в табл. 2 встановлено, що не всі НПП мають наукові публікації, зміст яких корелює з профілем освітніх компонентів, які вони забезпечують (наприклад, Сингаївська І.В. (ОК18) - тематика однієї публікації опосередковано дотична до змісту ОК, Кочубейник О. М. (ОК22 і ОК 25) - одна публікація опосередковано відповідає змісту ОК; Гриджук В.Д (ОК29) - 1 стаття опосередковано дотична до змісту ОК)” ГЕР констатує, що згідно аналізу ВСО та відповіді ЗВО знімається зауваження щодо невідповідності наступних НПП: Живоглядов Ю.О. (ОК 34) має 5 наукових публікацій відповідно до змісту ОК (відповідь ЗВО) Момот Н.М. (ОК15) має 5 наукових публікацій відповідно до змісту ОК (відповідь ЗВО) Кочубейник О.М. (ОК22 і ОК 25) має 5 наукових публікацій відповідно до змісту ОК (2 статті згідно ВСО та 3 згідно відповіді ЗВО). ГЕР встановлено невідповідність НПП наступних ОК : Власюк М.М. (ОК Психофізіологія та анатомія нервової системи, ОК Основи біології людини) - 1 публікація, релевантна змісту ОК Кондес Т.В. (ОК Здоров'я людини) - 1 публікація, релевантна змісту ОК Сингаївська І. (ОК Екологічна психологія) - констатуємо, що у відповіді ЗВО наведено статті, не релевантні змісту ОК У відповіді ЗВО вказано, що Острова В.Д. має досвід роботи менше 3 років, проте у ВСО вказано 37 років науково-педагогічного стажу. Гриджук В.Д. ОК “Юридична психологія”, “Соціальна психологія”, “Психологія спілкування” має досвід роботи менше 2 років, проте у ВСО вказано 11 років. Просимо прокоментувати ЗВО Таким чином, ГЕР констатує суттєвий недолік щодо невідповідності НПП ОК ОПП

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Погоджуємося із обґрунтованим висновком ЕГ

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Погоджуємося із обґрунтованим висновком ЕГ

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ГЕР погоджується з висновками ЕГ

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з висновками ЕГ

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ГЕР погоджується з висновками ЕГ

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновками ЕГ

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновками ЕГ

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновками ЕГ

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Частково погоджуємося із висновком ЕГ. Зокрема констатуємо, що згідно Положення про розроблення, оновлення та перегляд освітніх програм в Університеті «КРОК» [<https://surl.li/qfcsuco>] (с.7) визначені конкретні підстави для перегляду ОПП. Зауважимо, що відповідно до ВСО та аналізу ОПП 2022 та 2024 рр відбувся її перегляд, зокрема змінені ОК (наприклад доданий ОК Психологія травми, Клінічна та патопсихологія). Таким чином, ЗВО дотримується

процедури моніторингу та періодичного перегляду. ЕГ зазначає, що “етапи перегляду не завершуються оприлюдненням чинних ОП на офіційному сайті.”, проте констатуємо, що на сайті ЗВО оприлюднено ОПП 2024 та 2025 рр відповідно (<https://www.krok.edu.ua/ua/navchalni-programi/yuf/osvitnya-programa-ekstremalna-ta-krizova-psikhologiya-bakalavr>) Також ЕГ зазначає, що “На ОПП спостерігається недостатньо чітко окреслення результатів зіставлення ОПП з аналогічними вітчизняними та іноземними програмами, оскільки попри задеклароване врахування їхнього досвіду на рівні формулювання цілей, організації взаємодії зі стейкхолдерами та побудови логіки викладання, у змісті освітньої програми не конкретизовано, які саме елементи були імplementовані”, констатуємо, що це не відповідає переліку несуттєвих недоліків за критерієм 8.1. та протирічить твердженню ЕГ з п.1.5, де ЕГ вказано, що досвід врахування відбувався, проте “потребують більш чіткого окреслення

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР засвідчує, що ЗВО послідовно дотримується внутрішніх процедур розроблення та перегляду ОП, зокрема залучення ЗВО та стейкхолдерів

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Погоджуємося із обґрунтованим висновком ЕГ щодо залучення роботодавців до обговорення та оновлення ОПП

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ГЕР констатує наявність практики збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху та траєкторій працевлаштування випускників

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ЕГ зауважує “ЕГ встановлено лише часткову відповідність наукових публікацій НПП освітнім компонентам, які вони викладають.... Система забезпечення якості...повністю проігнорувала їхній змістовний аспект, що свідчить про формальний підхід до моніторингу кадрового потенціалу”, проте констатуємо, що згідно відповіді ЗВО, університет системно працює щодо підвищення публікаційної активності (велика частка НПП мають публікації 2024 та 2025рр). Також ЕГ зауважує “Процедури моніторингу не мають чітко визначеної періодичності, що відповідає б потребам ОП ЕГ зазначає”, проте ГЕР констатує, що конкретна часова періодичність унеможливило швидке реагування на внутрішні та зовнішні виклики щодо моніторингу та перегляду освітньої програми. У звіті ЕГ вказує “Для можливості здійснення таких дій було запропоновано викладачам долучитись до програми мобільності ЄС Erasmus+”, у ВСО ЗВО вказує про залученість одного НПП до міжнародного проекту. Також ЕГ зазначає, що “результати перегляду ОП не оприлюднюються на офіційному сайті”, проте констатуємо, що на сайті ЗВО оприлюднено ОПП 2024 та 2025 рр відповідно (<https://www.krok.edu.ua/ua/navchalni-programi/yuf/osvitnya-programa-ekstremalna-ta-krizova-psikhologiya-bakalavr>). Таким чином ГЕР констатує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та відсутність за 8.5 суттєвих недоліків

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Частково погоджуємося із висновком ЕГ. ЕГ зазначає “Відсутні плани усунення недоліків з чіткими дедлайнами та відповідальними особами”, що знаходиться в рамках автономії ЗВО та має слугувати перспективою розвитку ОПП

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Викладене у 8.7 ЕГ свідчить про існування та послідовний розвиток культури якості освіти у ЗВО. Наявність окремого підрозділу з ВЗЯО знаходиться в рамках автономії ЗВО, та не є суттєвим недоліком. Проте ГЕР погоджується, що наявність подібного підрозділу сприяла б підвищенню якості освіти

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Встановлено прозорі й однозначні правила та процедури, що визначають права й обов'язки усіх учасників освітнього процесу, є відкритими для ознайомлення та послідовно дотримуються під час реалізації ОПП

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ЗВО забезпечує реальне функціонування процедури відкритого обговорення освітніх програм перед їх затвердженням, що відповідає принципам прозорості та партнерської взаємодії із заінтересованими сторонами

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Погоджуємося із обґрунтованими висновками ЕГ

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувані разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Найважливіша практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Гаранту в ОПП при наступному її перегляді у 2026 році переглянути придатність до працевлаштування, ПРН, які б підсвітили її унікальність

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Гаранту ОП при наступному її перегляді у 2026: -врахувати зауваження ЕГ-переглянути зміст ОПП щодо висловлених зауважень щодо ОК - врахувати специфіку ОПП при формування тем КР -переглянути зміст практики в контексті висловлених зауважень-логіку побудови ОК в контексті висловлених зауважень щодо того, що зміст практики не забезпечує здобувачів освіти необхідними для спеціальності знаннями і навичками -розглянути питання щодо збільшення практичної складової ОПП

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Відсутні

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

ГЕР погоджується з рекомендаціями ЕГ

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Групи забезпечення при наступному оновленні програми атестаційного екзамену у 2026 р. дотримуватись компетентнісного підходу до перевірки програмних результатів навчання, формулювання питань і завдань, відійшовши від комплексного поєднання в програмі знань/вмін з різних ОК

Критерій 6. Людські ресурси

Менеджменту ЗВО до початку 2026-2027 н.р. забезпечити повну відповідність сфери дослідження змісту ОК освітні компоненти в контексті висловлених зауважень.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

ГЕР погоджується з рекомендаціями ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Менеджменту ЗВО розглянути питання щодо створення окремого підрозділу із ВЗЯО

Критерій 9. Прозорість та публічність

Відсутні

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла

Додаток	ГЕР СІІ ID 25612.xlsx	Bhst5f8sM7on44HTGGtKNEUOwn6GDz3AHYKJnS NZGs=
---------	-----------------------	-------------------------------------------------

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

САДІВНИЧИЙ ВОЛОДИМИР ОЛЕКСІЙОВИЧ