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**Проблема правосвідомості**

**у контексті основних теорій праворозуміння**

Необхідною умовою побудови сильної, незалежної та демократичної України є розвинена правосвідомість її народу, що повинна виступати об’єднуючим фактором між суспільством та державою, громадянами та правовою системою, забезпечувати їх ефективну взаємодію та розвиток. Саме тому наукова теорія правосвідомостіпосідає важливе місце в юридичній науці та є вагомою частиною усього наукового пізнання як надзвичайно різностороннього процесу дослідження навколишнього світу.ЇЇ дослідженням, в тому числі і в контексті різних напрямів праворозуміння, в різний час займалися такі науковці як Алєксєєв С.С., Вопленко Н.Н., Герасіна Л.М., Ільїн І.О., Калиновський Ю.Ю., Мельникова Т.В., Оборотов Ю., Окара А.Н. та інші.

У наукових працях, присвяченихправосвідомості, особливо чітко прослідковується гуманітарна спрямованість усієї юридичної науки, що вивчає, перш за все, людину у всій багатоманітності її зв’язків. З цього випливає важлива особливість вивчення правосвідомості, що полягає у специфічній ролі науковця у цьому процесі, адже дослідник сам є носієм правосвідомості і ніколи не зможе у своїй роботі абстрагуватись від своїх поглядів на право і правову дійсність, власних правових почуттів та установок.

Праворозуміння, яке є своєрідним фундаментом правової науки та основою для багатьох юридичних теорій та понять, не можна не пов’язувати з правосвідомістю. Існує цікава і неоднозначна проблема розмежування цих категорій, яка ускладнюється відсутністю єдиного визначення як для праворозуміння, так і для правосвідомості.

Обидва ці правові явища засновані на процесах людської свідомості, індивідуальної або ж колективної. Свідомість фактично є їх спільним коренем, найважливішим об’єднуючим фактором. Із етимології терміну праворозуміння, інакше кажучи розуміння права, його інтерпретація, сприйняття – випливає, що це правове явище і в якості процесу, і як усталений результат пов’язане перш за все з процесами мислення. Поняття ж «правосвідомість» прямо вказує на належність його до людської психіки, свідомості. І знову ж таки переважна більшість дослідників пов’язують його саме з усвідомленням феномену права, сприйняттям навколишньої правової дійсності.

Ми вважаємо за доцільне сприймати праворозуміння в таких двох аспектах – як частину правосвідомості, яка відповідає за сприйняття і розуміння особою та суспільством явища права і діє в сполученні з іншими компонентами правосвідомості, а також як наукову діяльність по дослідженню права та усіх його аспектів, результатом якої є формування певного напряму або типу праворозуміння.

В межах різних типів праворозуміння теорія правосвідомості мала різне трактування і ступінь розкриття. Так, В. Плавич пише: «Саме праворозуміння визначає парадигму, принцип і зразок юридичного пізнання, науково-правовий зміст, предмет і метод відповідної концепції юриспруденції»[1, с. 23].

Найбільш тісно, на нашу думку, теорія правосвідомості вплітається у ідеї природно-правових шкіл права, що виглядає досить закономірно, адже правосвідомість це об’єктивна, можна навіть сказати природна властивість людської психіки. У багатьох теоріях природного права його джерелом постає людський розум, свідомість, а багато з них, хоч і не вживаючи прямо поняття правосвідомість, приділяли увагу уявленням людини про право і її ставлення до нього.

Один з найвідоміших дослідників теорії праворозуміння І.О. Ільїн писав: «Людині неможливо не мати правосвідомості; її має кожен, хто усвідомлює, що крім нього на світі є інші люди»[2, с.19]. Науковець активно займався дослідженнями природного права і вважав, що воно не може існувати без правосвідомості. Право на думку І.О. Ільїна, тільки тоді здійснить своє призначення, коли правосвідомість прийме його, наповниться його змістом та дозволить новому знанню впливати на життя душі, визначати її рішення й направляти поведінку людини[3, с.30].

Дослідження на тему правосвідомості мають місце і у позитивізмі. Так, одними з перших проблемою правосвідомості в Росії зацікавились представники юридичного позитивізму другої половини ХІХ ст. (П.Ф. Шершеневич), на зміну якому в кінці ХІХ ст. прийшов соціологічний позитивізм (М.М. Ковалевський, С.А. Муромцев). У представників цих двох напрямів юридичної думки категорія правосвідомості мала, перш за все, прикладне, емпіричне, соціально чи психологічно-опосередковане значення. Через характеристику окремих правових явищ вони виходили на правосвідомість і розглядали її як усвідомлену на рівні вищої нервової діяльності мотивацію індивідом, учасником правовідносин, своєї правомірної поведінки [4, с. 37].

В радянський час розуміння і стан правосвідомості пов’язувався саме зі знанням законів та інших нормативно-правових актів. Поняття правосвідомості у власному сенсі, на думку М.С. Строговича, розглядалося через сукупність поглядів на дійсне право, суб’єктивні права та обов’язки, законність і правопорядок. Це розуміння, що формувалося на основі марксистсько-ленінської філософії і методології, у відриві від близьких галузей знань, а саме від психології і антропології, фактично було юридичним розумінням правосвідомості, а правосвідомість, вирішальним фактором якої було визнано соціологічний фактор, носила юридичний характер[4, с. 41].

Дуже близькою до деяких положень сучасної теорії правосвідомості, а саме до тих, що стосуються такого її елементу як правова психологія, є психологічна школа права. На нашу думку, саме психологічна теорія права лежить в дослідження емоційної складової правосвідомості.

Найґрунтовніше і оригінально ця теорія була розроблена в дореволюційній Росії Л. Петражицьким. Суть його концепції полягає в тому, що він розрізняє позитивне право, яке офіційно діє в державі, та інтуїтивне право, витоки якого містяться в психіці людей і відтворюють те, що вони (люди), їхні групи – об’єднання переживають як право. Позитивне право, що виражається в законах та інших актах, малодоступне громадянам уявлення і ілюзії яких про нього Л. Петражицький назвав фантазмами [5, с.13].

У соціологічній школі права правосвідомість – це втілення свободи як суттєвої риси права. І відбувається це втілення у формі правових ідей, принципів, теорій, концепцій, почуттів, поглядів, переконань суб´єктів права. Треба зауважити, що правосвідомість не єдине явище, що втілює у собі свободу у розумінні соціологічної школи. Вона стоїть в одному ряду з правовою поведінкою, правоздатністю, законами та іншими нормативно-правовими актами, суб’єктивними правами та обов’язками особи.

Таким чином беззаперечний і тісний зв'язок правосвідомості з правом, в тому числі з певним способом його трактування у науці – праворозумінням, є досить очевидним і значимим. Кожна з розглянутих нами шкіл права досліджує лише певну частину багатогранної теорії правосвідомості, тому ми вважаємо, що майбутнє її вивчення лежить у межах інтегративної юриспруденції.І хоча, не зважаючи на велику кількість досліджень у цій сфері, остання ще не стала стрункою і логічною теорією розуміння права та містить багато суперечностей, все ж основна її ідея варта уваги – синтез важливих теоретичних напрацювань конкуруючихтипів праворозуміння з тим,щоб подолати існуючі між ними суперечності та наблизитись до осягнення сутності явища права. Саме такий підхід відкриває нам шлях до більш повного дослідження правосвідомості та її ролі у державному та суспільному житті. Різносторонність та широта поглядів інтегративної юриспруденції якнайкраще підходить для вивчення такого багатовимірного об’єкту, яким стала в останні десятиліття правосвідомість.
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