

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**БУДІВНИЦТВА І АРХІТЕКТУРИ**

**УКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТАМИ**

**АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТАМИ**



**XVIII МІЖНАРОДНА КОНФЕРЕНЦІЯ**

**«Управління проектами у розвитку суспільства»**

**Тема: «Управління проектами в умовах пандемії COVID-19»**

**м. Київ, 15 травня 2021 року**

**Тези доповідей**

**Київ 2021**

УДК 658.589

М60

Редакційна колегія: Д.А. Бушуєв

А.М. Найдъон

Відповідальний за випуск С.Д. Бушуєв

Видається в авторській редакції

**Управління** проектами у розвитку суспільства. Тема: «Управління  
У66 проектами в умовах пандемії COVID-19»: тези доповідей / відповідальний за  
випуск С.Д.Бушуєв. – Київ: КНУБА, 2021. – 317 с.

© КНУБА, 2021

## Зміст

<b>Bondar A.V., Obronova O.M.</b> Competence and value of human resources of the project-oriented organization .....	6
<b>Bushuyev S., Bushuieva V., Bushuyeva N., Bushuiev D.</b> Value-oriented strategic management in agile transformation .....	10
<b>Bushuyev S., Bushuieva V., Bushuyeva N., Bushuiev D., Babayev Igbal, Babayev Jahid</b> Managing projects "infodemic" vs "pandemic" vs "panicdemic" system on the covid – 19 environment .....	16
<b>Elbaruni J, Danchenko. E</b> The importance of analyzing modern models and methods of risk management in mis implementation projects .....	27
<b>Kononenko I.V., Kpodjedo M.F.K.</b> Applying the generalized body of knowledge to improve organization's projects portfolio management quality .....	31
<b>Makarova L.D., Petrenko V.O.</b> Information technologies in development of management for higher education institutions through projects .....	36
<b>Morozov V., Mezentseva O., Proskurin M.</b> Modeling of forecasting for development of startups projects based on trained neural networks .....	39
<b>Pereira, Fernando A.C.</b> Managerial context of weak performance for the brazilian technological system – sibratec .....	43
<b>Rach V., Medvedieva O.</b> Model of modern sciences transformation and project management .....	48
<b>Sharovara O.M.</b> Case based reasoning methods implementation for successful knowledge transfer in multinational projects .....	55
<b>Verenych O.</b> Some examples of digital transformation of scientific activities in the covid-19 pandemic .....	59
<b>Yehorchenkova N., Klievanna G.</b> Improvement of qualification of civil servants on the basis of the project approach .....	63
<b>Zachko O.B., Kovalchuk O.I., Kobylkin D.S.</b> Flexible methodologies in a safety-oriented hr organization .....	67
<b>Альба В.О., Савіна О.Ю.</b> Концептуальні основи управління ризиками проєктів іт-аудиту .....	71
<b>Бабаев Джахид Игбалович</b> основные требования к управлению проектами в условиях пандемии covid-19 .....	74
<b>Бакуліч О.О., Кіс І.Р.</b> Ситуаційний ризик-менеджмент в управлінні проєктами транспортних підприємств .....	86
<b>Бедрій Д.І., Данченко О.Б., Семко І.Б., Меленчук В.М.</b> Метод формування реєстру стейкхолдерів наукових проєктів .....	90
<b>Березюк О.С., Войтенко О.С.</b> Індивідуальні та групові знання в командах іт проєктів .....	95
<b>Близнюкова І.О., Данченко О.Б., Тесленко П.О.</b> Аналіз сучасних визначень іт-проєктів .....	100
<b>Бойко Є.Г., Забродська О.О.</b> Методологія компетентісно-орієнтованого ощадливого виробництва в управлінні проєктами розвитку закладу освіти .....	104
<b>Брашовецька Г.І.</b> Ідентифікація структури системи моніторингу проєкту .....	111
<b>Бугров О.В., Бугрова О.О., Лук'янчук І.О.</b> Удосконалення бухгалтерського обліку в умовах проєктного управління і будівельного інформаційного моделювання .....	115
<b>Бушуєв С.Д., Бушуєва Н.С., Ачкасов І.А, Козир Б.Ю.</b> Принципи переходу до циркулярної економіки .....	120

<b>Войтенко О.С.</b> Накопичення знань на організаційному рівні в умовах роботи розподілених команд проєктів.....	126
<b>Грабіна К.В., Шендрик В.В., Данченко О.Б., Мазуркевич А.Г.</b> Застосування swot-аналізу для ідентифікації ризиків проєкту.....	133
<b>Гусева Ю.Ю., Чумаченко І.В.</b> Компоненти методології ціннісно- та стейкхолдер-орієнтованого управління проєктами та програмами.....	137
<b>Дмитрієва Л.В.</b> Обґрунтування застосування логістичного реінжинірингу бізнес-процесів.....	142
<b>Доценко Н.В., Чумаченко І.В.</b> Управління людськими ресурсами в мультипроєктному середовищі.....	146
<b>Єгорченкова Н.Ю., Єгорченков О.В., Сазонов А.В.</b> Адміністрування проєктів в 4п-середовищі....	150
<b>Єгорченкова Н.Ю., Клеванна Г.О.</b> Підвищення кваліфікації державних службовців на основі проєктного підходу.....	154
<b>Засуха И.П.</b> Алгоритм интеграции программных систем и продуктов government project.....	159
<b>Зюсюн В.І., Цюман Є.С., Литвиненко О.В., Вдовиченко В.В.</b> Регіональна програма як механізм забезпечення природної та техногенної безпеки об'єктів критичної інфраструктури.....	167
<b>Ільченко А.О., Колеснікова К.В.</b> Розробка концепції проєкту розробки іт-продукту для ресторанного бізнесу.....	169
<b>Кіреєв І.В.</b> Реорганізація навчально-наукового інституту прикладної фармації.....	173
<b>Ковтун Т.А., Петрова О.С.</b> Розвиток спільної освіти в одеському національному морському університеті в умовах пандемії covid-19.....	175
<b>Ковтун Т.А., Ковтун Д.К.</b> Характеристика проєктів еколого-орієнтованих логістичних систем.....	179
<b>Концевий В.В., Войтенко О.С.</b> Обмін знаннями та комунікації в командах іт проєктів.....	184
<b>Круль К.Я.</b> Інструменти протиризикового управління проєктами агропромислового комплексу .	189
<b>Кузьмінська Ю.М. Харута В.С.</b> Основні зацікавлені сторони освітніх проєктів підвищення кваліфікації та їх очікування.....	194
<b>Кулик В.О., Петренко В.О.</b> Особливості методологічних проблем управління інноваціями у проєктно-орієнтованих організаціях.....	198
<b>Куценко М.М.</b> Зміна парадигми управління проєктами розвитку територій.....	202
<b>Левкович А. А., Колеснікова К.В.</b> Розробка концепції проєкту навчання екологічної культури ...	206
<b>Лисак Р.С.</b> Формування ментального простору зацікавлених сторін на основі стенфордської моделі дизайн-мислення.....	209
<b>Литвинченко Г.А.</b> Фінанси проєктів у post-covid19.....	214
<b>Лук'янов Д.В., Гогунський В.Д., Колеснікова К.В.</b> Світові тренди в сфері наукових досліджень галузі проєктного менеджменту.....	217
<b>Лукьянов Д.В., Примак Ю.Д.</b> Стратегія вибору моделі забезпечення освітнього процесу в умовах covid-19.....	221
<b>Молоканова В.М.</b> Управління проєктами цифрової трансформації: тренди та виклики для України.....	226
<b>Оберемок І.І., Оберемок Н.В.</b> Експертне оцінювання впливу значень випадкових функцій на успішність геологічного проєкту.....	230

<b>Олех Г.С., Колесніков О.Є., Олех Т.М., Дансо Джанет Обенева</b> Ціннісний підхід в екологічних проєктах.....	235
<b>Осауленко І.А.</b> Проєктно-орієнтована взаємодія в системі “наука – бізнес – держава” в умовах пандемії.....	239
<b>Павлова Н.Л., Бондаренко Ю.А.</b> Agile-трансформація транспортних компаній .....	243
<b>Пітерська В.М., Руденко С.В., Шахов А.В.</b> Механізм проєктно-орієнтованого управління закладами вищої освіти на основі системи цільових показників ефективності.....	247
<b>Пузійчук А.В.</b> Особливості впровадження організаційних структур проєкту ціннісно-орієнтованого реінжинірингу будівельних підприємств в умовах пандемії.....	251
<b>Рибалко І.В., Данченко О.Б., Белова О.І.</b> Слабка формалізація арт-проєктів як джерело ризиків .	256
<b>Семенчук К.Л.</b> Управління проєктами івент-заходами в умовах пандемії covid-19.....	260
<b>Семко О.В., Данченко О.Б., Хішам Сафар</b> Концепція управління інформаційними ризиками в проєктах цифрової трансформації бізнесу .....	265
<b>Становська І.І., Становський О.Л., Монова Д.А.</b> Цифрова структурна трансформація управління учбовим процесом в умовах пандемії covid-19.....	269
<b>Старченко Г.В.</b> Проєктно-орієнтоване управління інноваційним розвитком національної економіки .....	273
<b>Тригуба А.М., Тригуба І.Л., Кондисюк І.В., Коваль Н.Я.</b> Планування змісту та часу виконання робіт у гібридних проєктах із використанням штучних нейронних мереж.....	277
<b>Тулупов М.О.</b> Удосконалення відомих підходів щодо визначення терміну «зрілість» в контексті управління проєктами.....	282
<b>Фесенко Т. Г., Фесенко Г. Г.</b> Гендерна візія управління освітніми проєктами .....	287
<b>Фонарьова Т.А., Берковський Є.О., Бушуєв К.М., Петренко В.О.</b> Застосування agile в управлінні проєктами. Виведення підприємства з кризового стану та відновлення сталого розвитку.....	291
<b>Фонарьова Т.А., Устінов А.А., Бушуєв К.М., Петренко В.О.</b> Трансфер технологій, як інструмент управління конкурентоспроможністю інтелектуального підприємництва .....	296
<b>Хрутьба Ю.С., Воркут Т.А., Срібна Н.В.</b> Особливості проєктів громадської участі для розвитку місцевих ініціатив.....	301
<b>Чайка Н.Б., Данченко О.Б.</b> Аналіз впливу зовнішнього середовища на проєкт створення та запуску інформаційного пошукового ресурсу в сфері медичних послуг .....	305
<b>Чернова Лб.С.</b> «Управління знаннями» як методологічний орієнтир побудови концепції для розробки когнітивних технологій управління знаннями .....	307
<b>Шерстюк О.І.</b> Застосування поведінкової моделі disc в agile проєктах.....	312

5. S.Gordon, M. Linoff, “Data mining techniques: for marketing, sales, and customer relationship management”. Published by Wiley Publishind Inc., 10475 Crosspoint Boulevard, Indianapolis, 830 p., 2011.
6. IBM Institute for Business Value. Analytics: The real-world use of big data in consumer products, 2013.
7. Seductive Interaction Design: Creating Playful, Fun, and Effective User Experiences (Voices That Matter) 1st Edition (2019) Available at: <https://www.amazon.com/Seductive-Interaction-Design-Effective-Experiences/dp/0321725522/>
8. V. Morozov, O. Kalnichenko, S. Bronin, “Development Of The Model Of The Proactive Approach in Creation Of Distributed Information Systems”. Eastern-European Journal of Enterprise Technologies, № 43/2 (94), pp. 6-15 (2018).

## **UDC 005:8**

**Pereira, Fernando A.C.**

*“KROK” University, Scientific School “Management of innovative development of socio-economic systems in the era of knowledge economy” (“VARIORUM”)*

### **MANAGERIAL CONTEXT OF WEAK PERFORMANCE FOR THE BRAZILIAN TECHNOLOGICAL SYSTEM – SIBRATEC**

The Brazilian Technology System (SIBRATEC) is one institution created by decree n. 6 259, from November 20th. of 2007 intended to form a network of federal, states and private research institutes, focused on small and medium enterprises (SME) for innovation development. Within this network, they get financial support on technological services programs along with researchers focused on new technological development, thus, incorporating partnership between the industry and the academy. It has around 56 research and development clusters, being 14 innovation centers, 20 technological centers and 22 state organized extension programs as innovation incentive programs. By 2017 there was reported 123 official

networks setups all over Brazil. The system is presented as a two actions network: the project management that coordinates the network; and the project innovation, that compliance information. The network starts from industries or scientific and technological institutions (ICT) that should place their demands in agreement for FINEP (Education and Projects Financial Programs) who hold accountable the resources for the covenant to conduct the project.

The roles in this system are the industry that demands such an innovation, the ICT that should interact between the industry and responsible to conduct the operational flux established by the moment of signing the reference term approved by the FINEP - a public funds agent provider for the Ministry of Science, Technology, and Innovation, being the scope of the network defined to justify the problem inside the network; to justify this specific assistance instead of regular innovation programs; and to justify the differential for the institution to solve the cluster problem defined as specified how much costs the project management and project innovation will take. The methodology used to evaluate the project management is based on comparison criteria of compatibility, capability, responsiveness, the interactive competence at the network between the project management and the scientific and technological institutions (ICT) as well as the feasibility to conduct the project at time, resources, and objectives given. In this way, the project innovation evaluation is based on decision making criteria: compatibility, capability, collaboration between ICT and industry, confidentiality, and participation on the results, as well as earned added-value for the company's result goals. The project evaluation considers the impact on the companies' competitiveness result, effective collaboration between ICT and industry, competencies diffusion and the economic impact for the ICT. Given that, the coordination is responsible to safeguard the innovation plan by competences development and results from the network ad-hoc. The researcher-in-chief role is to improve the technical plan. From here, the coordinators' role is basically to underline the innovation process and to diffuse competences to the network presenting results

for FINEP, hence MCT. The researcher-in-chief will feed the technical plan for the coordinator's innovation process.

Finally, the proposed goal detached from these governmental institutions is to construct a Global Model for Evaluation, starting from the proposed Evaluation Model for ICT projects, defined by systematic results, generic and structured models. Undertake submission and proposal evaluation and indicators collection from results and impacts to CT&I forming a baseline for further infrastructure projects, executed by ex-ante and ex-post evaluations. Thus, the application, judgement and evaluation of projects are based solely under institutional concepts for CT&I indicators and measurements, being not enough for those SME industrial purposes [1].

"It is easy to identify many researches to be linked into this program, given the sustainability that big business would not give for projects such as with PME can be suitable despite arisen doubts about its functionality and credibility. However, even if it is very well known as easy it is to perceive their interests; there is still the FINEP's counterpart problem because since it can offer resources, otherwise companies may cannot get it once at all". (Silvio Antonio, F. C., 2017) [2].

The overwhelming information confidentiality, intellectual property, and scientific participation on project innovation results while the promotion of competencies and stimulation of communication channels, FINEP and MCT innovation results commitment efforts for the network continuously improve in which the role of the researcher-in-chief at each project is to be accountable to improve the technical work.

To better understand how the program benefits researches, Maria and Guilherme (2017) highlights the importance of the Water Supply and Sanitation Network (RESAG) "as structure, organized as a network system, comprising of 37 laboratories of 19 institutions from 10 Brazilian States, covering the North, Northeast, South and Southeast regions. Currently, its structure involves 310 researchers and technicians that are developing projects on management, training,



analytical competence, accreditation, proficiency testing, certified reference materials production, calibration, and materials for sanitation. As part of the governmental program Sibratec in 2011, and convergent with its goals, the 'Rede de Saneamento e Abastecimento de Água' (national Water Supply and Sanitation Network – RESAG) was created as one element of the Technological services component. Its objective is the improvement of laboratories and technology development quality, to meet market demands in sanitation and water supply. Its activities during the first phase were related to laboratory tests and analyses, calibration, technical and management capacity, interlaboratory comparison programs, production of standards and certified reference materials, peer review, accreditation, consultancy, development of new materials, quality management, and related activities [3].

From the inference above, those materials are a subset of a greater system subtraction that embraces quality standards concerns that will impacts many SME results.

For Heitor and Lia (2017) who studied the difficulties Brazilian SME have for industrial capacitation and search for institutional support, defines the need of such demanders. The Basic Industrial Technology (TIB) for instance, is a set of technologies at the industrial process core and is conceived as infrastructure for companies linking all phases of the project: concepts, planning, engineering and pilot tests, time to market and effective production, the standards performance and characteristics suggested by their clients. Such entrepreneurship requires not only scientific studies but to be incorporated into the labor's routines. Without that, efficiency and efficacy are compromised, requiring learning efforts, retention, as well as at organizational level, it would be the knowledge absorbed by human resources on different means, (studies, observation, experimentation), then to put in practice the incorporation of this new knowledge. All these differentiation to market competitiveness is fundamental for the technical progress: the normalization, the technical regulation (authorization, approval, registry, licensing, and homologation)

and the evaluation of conformity (accreditation, inspection, essays, certification, and correlated functions). At the organizational level, the metrology impacts directly the productive process, in a way that would require permanently, integrated, and systematic set of actions that would guarantee conformity to the product, attending tolerance to be implemented as a quality system criteria given proof of quality, established the price over a seller and buyer contract, satisfied all those specifications for the project to accomplish. Common materials are somewhat technical specifications, bulletins, draws and its presence shall be identified by comparing those wished characteristics against a standard or within any specification, that is, a conformity for a utmost evaluation. To this extent, (SME) does not possess minimum competencies to manage adequate quality processes then presents lower productivity. If results show that requirements increases, a number of SME having capabilities decreases, being the ‘certification’, a weakness for most of the companies studied [4].

The conclusion for SIBRATEC is that acting at the supplier side of the scientific offer, empower researches and labs for scientific reports and related academic production, allying those aimed for FINEP’s at social and governmental stages. However, SIBRATEC is not designed for the industry purposes and its competitiveness needs, limiting innovator’s actors and resources for motivation. Still, SIBRATEC seems to promise enough technical assistance, but it is not supportive when dealing with managerial concerns as perceived by given evidence of problems to the extent of technological feasibility, such as it suggests from one side the compliance commitments for SME to maintain the final sustainability goal of network results for start-ups promotion. We see the solution to managerial problems within the project, program and portfolio management methodology, the use of which requires not only its adaptation to the specifics of the SIBRATEC institution and the mental characteristics of potential participants in this institution, but also the development of new methods and tools in the modern digital environment.

## References:

1. FINEP. Manual de procedimentos das redes sibratec de centros de inovação. Minuta Versão 19 – 11/08/2011. MCT. URL: <http://www.redetic.rnp.br/wordpress/wp-content/uploads/2014/09/Manual-de-procedimentos-das-redes-sibratec-de-CI-v19.pdf>.
2. Os sistemas nacional e regional de inovação e sua influência na interação universidade-empresa em santa catarina. REGE.Revista De Gestão, 24(1), 45-57. doi:<http://0-dx.doi.org.biblioteca-ils.tec.mx/10.1016/j.rege.2016.05.002>.
3. Vera Maria Lops, P., & Guilherme, A. P. (2017). Water Quality Network Bridging Regulation, Technology And Society In Brazil. Southampton: W I T Press. doi:<http://0-dx.doi.org.biblioteca-ils.tec.mx/10.2495/WS170211>
4. Heitor Soares Mendes; Lia Hasenclever. Pequenas e médias empresas brasileiras: dificuldades de capacitação em tecnologia industrial básica e o apoio institucional no Brasil. Revista electrónica. N10: Abril - junio 2017. pp. 24 – 41. URL: [http://world\\_business.espe.edu.ec/wp-content/uploads/2017/03/10.3-Pequenas-e-m%C3%A9dias-empresas-brasileiras.pdf](http://world_business.espe.edu.ec/wp-content/uploads/2017/03/10.3-Pequenas-e-m%C3%A9dias-empresas-brasileiras.pdf).

**UDC 001.89:005.8**

**Rach Valentyn, Medvedieva Olena**

*Scientific school “Management of innovative development of socio-economic systems in the era of the knowledge economy” (“VARIORUM”)*

## **MODEL OF MODERN SCIENCES TRANSFORMATION AND PROJECT MANAGEMENT**

In modern conditions, the question of the present and future place of science in the modern life of civilization is becoming more acute. The most popular definition of science declares that it is a special type of human cognitive activity, aimed to obtain, substantiate and systematize objective knowledge about the world, people, society and cognition itself, that gives a basis to a person to transform a reality. Hence, science is the engine of progress; the “locomotive of civilizational progress”