

Институты прямой демократии в процессе учреждения основного закона: достоинства формы сквозь призму недостатков на практике

*А.Н. Пугачев, к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой
теории и истории государства и права,
Полоцкий государственный университет
ales.puhachou@tut.by*

Методология исследования используется в соответствии с требованиями юридической науки, необходимостью достижения поставленных целей. Критический анализ на основе исторического и сравнительно-правового методов способствуют этому в наибольшей степени.

Результаты. При всей привлекательности и популярности использования референдумов при принятии конституции необходимо четко осознавать и их потенциально деструктивный характер, когда институты прямого народовластия служат прикрытием для достижения недемократических целей и способствуют установлению режима личной власти.

Новизна. Институт референдума получил широкое распространение в бывших странах соцлагеря и республиках распавшегося СССР. Однако эту реальность нельзя рассматривать как повсеместное утверждение демократических начал и правовых принципов, поскольку прямые формы народовластия очень искусно могут играть «на руку» недемократическим режимам, а принятие основного закона через референдум лишь способствует легитимации и распространению популистско-авторитарных тенденций.

Практическая значимость. Изучение теории и практики конституционализма позволяют оценивать не только достоинства, но и недостатки референдумных форм. Это способствует более эффективному государственно-правовому строительству, развитию критического направления в конституционной науке, внедрению истинно-содержательных начал на стадиях учебного процесса.